

Datos básicos					
Nombre de la entidad					
Responsable del proceso					
Nombre del proyecto de regulación					
Objetivo del proyecto de regulación					
Fecha de publicación del informe					
Descripción de la consulta					
Tiempo total de duración de la consulta:					
Fecha de inicio					
Fecha de finalización					
Enlace donde estuvo la consulta pública					
Canales o medios dispuestos para la difusión del proyecto					
Canales o medios dispuestos para la recepción de comentarios					
Resultados de la consulta					
Número de Total de participantes					
Número total de comentarios recibidos					
Número de comentarios aceptados				%	
Número de comentarios no aceptados				%	
Número total de artículos del proyecto					
Número total de artículos del proyecto con comentarios				%	
Número total de artículos del proyecto modificados				%	
Consolidado de observaciones y respuestas					
No.	Fecha de recepción	Remitente	Observación recibida	Estado	Consideración desde entidad
1	12/01/2023	ACOLGEN	Sugerimos evaluar la manera en que han sido incluidos los considerandos de la Resolución, pues no se identifica un hilo conductor, lo cual podría llegar a generar un vicio de legalidad en el acto normativo; además, sugerimos evaluar la redacción del documento, dado que en algunos fragmentos se habla de Decreto, aun cuando el acto normativo es una Resolución.	Aceptada	Se corrigió en el proyecto de resolución las menciones hechas sobre el decreto. Se modificaron los considerandos en atención a un orden cronológico. Sin embargo, es preciso que se tenga presente que la resolución comprende tanto contratos a largo plazo como almacenamiento con baterías
2	12/01/2023	ACOLGEN	El artículo 1 del proyecto de Resolución del asunto plantea ajustar los esquemas de modificación de la FPO de los proyectos clase 1, de los que habla la Resolución CREG 075 de 2021. Para esto se definen dos vías: I. Permitiendo la modificación de la FPO al desarrollador si éste amplía el valor de la cobertura, de acuerdo con las condiciones y montos que la CREG define. II. Permitiendo la modificación de la FPO si el desarrollador prueba que el retraso en su proyecto fue producto de circunstancias irresistibles, según las causales que desarrolle la CREG; no obstante, si la circunstancia es imputable al desarrollador, se negará la modificación de FPO. De acuerdo con lo señalado por el MME, la CREG también deberá regular el número de veces que un desarrollador podría acceder a estas posibilidades, considerando que los tiempos de respuesta por parte de la UPME para la opción 1 deberán ser menores a los de la opción 2. Desde Acolgen coincidimos con la necesidad de solucionar esta situación, toda vez que la carga administrativa de la UPME ha retrasado la respuesta para emitir cambios de FPO solicitados, tardándose hasta 6 meses en dar respuesta. Esto ocurre, entre otras razones, porque la Resolución CREG 075 de 2021 y la Resolución UPME 528 de 2022 no incorporaron un tiempo determinado para que el responsable de la asignación, esto es, la UPME, emita respuesta sobre los cambios de la FPO. Esta alta duración en el tiempo de respuesta genera una incertidumbre importante en el desarrollo de los proyectos de generación. En este sentido, es positiva la línea que busca definir el Ministerio en el proyecto de Resolución del asunto, tanto en la modificación de los esquemas de ampliación de FPO, como en la unificación del esquema de garantías, hecho que desde Acolgen hemos reiterado antes. Sobre el primer punto, consideramos que debería incluirse un	Aceptada	Se introdujo un plazo de tres meses para que la CREG dentro de su autonomía regule los lineamientos dados. Es importante reclamar que las circunstancias de hecho que rodean los proyectos sin de tal magnitud que representan una amenaza cierta al éxito de los mismos. Por ello, se determina un término que es prudencial sin invadir la autonomía de la CREG, como autoridad competente para emitir la regulación, como quiera que no se establecen condiciones mínimas que debe contener la regulación, ni ningún otro aspecto que pueda generar una alarma de usurpación de competencias
3	12/01/2023	ACOLGEN	Para la opción de modificar la FPO recurriendo a la opción del numeral 7.2., sugerimos que la "circunstancia irresistible", considere, al menos, las causales ya definidas en el artículo 17 de la Resolución CREG 075 de 2021; además, sugerimos evaluar si es pertinente incluir un número máximo de veces para realizar el cambio de FPO por esta vía, pues las circunstancias irresistibles, ajenas al desarrollador, pueden ser prolongadas. Debe añadirse más claridad respecto a que, si bien no se debe aumentar el valor de la cobertura, sí debe actualizarse la vigencia de las garantías, en vista de la modificación de la FPO. Finalmente, sugerimos evaluar la redacción del numeral 7.9. donde se habla de que el esquema de garantías "deberá preferir en la medida de lo posible" por las garantías u otros instrumentos equivalentes que afecten lo menos posible la liquidez de los proyectos. En su lugar, sugerimos considerar que el esquema de garantías incluya un balance entre la reducción de riesgos de mercado y la liquidez de los proyectos.	No aceptada	No se cogen las observaciones hechas, por las razones que se exponen: El concepto de irresistibilidad se introdujo en el proyecto con base en las definiciones hechas por la jurisprudencia tanto de la Corte Suprema como el Consejo de Estado, en relación con la figura del fuerza mayor de que trata el artículo 64 del CC. En ese sentido, perfectamente se pueden acreditar las causales que contempla el art 17 de la Res CREG 075 de 2021 como hechos irresistibles a los desarrolladores y sujetos a evaluación de la UPME para que proceda la prórroga de la FPO: SIEMPRE QUE SE PRUEBE SU IRRESISTIBILIDAD Y QUE LA UPME LO ENCUENTRE ASÍ ACREDITADO, será posible presnetar cualquier hecho que represnete atrasos para el desarrollo del proyecto. Tampoco se acepta la sugerencia de establecer un límite de presentación en solicitudes de cambio de FPOS por cuanto
4	12/01/2023	ACOLGEN	El artículo 36 de la Resolución 40590 de 2019 señala que los vendedores de las SCLPE podrán prorrogar la garantía de puesta en operación por un plazo máximo de dos (2) años, contados a partir de la fecha de inicio de las obligaciones de suministro de energía eléctrica, sin que dicha prórroga implique ejecución alguna de la garantía de puesta en operación. En este caso, el artículo 2 del proyecto de Resolución plantea que la garantía pueda ser prorrogada, en todos los casos que corresponda, hasta la fecha de entrada en operación comercial aprobada por la UPME, teniendo como límite seis meses posteriores a la FPO del proyecto de transmisión. De manera general, consideramos que estas modificaciones pueden representar beneficios, en tanto mitigaría parte de las pérdidas económicas que afrontan los proyectos de generación de energía cuando deben postergar su FPO por razones ajenas a su gestión propia, permitiendo la entrada de los proyectos adjudicados en las SCLPE de 2019 y 2021, lo cual favorece la competencia del mercado y la diversificación de nuestra matriz eléctrica. Sin embargo, y como lo hemos comunicado tanto al Ministerio como a la CREG, los generadores se han visto afectados por el hecho de tener que ampliar y actualizar el valor de cobertura de varias garantías: de OEF, de reserva de capacidad, de convocatorias de transmisión y de las subastas de largo plazo. En esta medida, sugerimos que desde la regulación, con la línea del Ministerio, se adopten las medidas que permitan reducir en el corto plazo los valores garantizados que se han aumentado por motivos ajenos al generador, propendiendo por mitigar los impactos que ha enfrentado el parque generador entrante y existente, producto de los retrasos ocurridos en los proyectos de transmisión.	No aceptada	Es importante tener en cuenta que el numeral 7.8 dispone lo siguiente: La CREG regulará el esquema de las garantías que respalden la utilización de la capacidad de transporte asignada o la FPO, de forma articulada con otros tipos de garantías que deban constituir los desarrolladores. La articulación entre garantías a que se refiere este numeral debe procurar que garantías distintas no cubran el mismo riesgo y promover que una misma garantía pueda cubrir simultáneamente varios riesgos. En este sentido, se entiende que se está dando cumplimiento a lo sugerido. En este sentido, el Ministerio trazó la línea de política que debe seguir la CREG pero será esta entidad quien, ejercicio de sus competencias, establezca un nuevo esquema de garantías.
5	12/01/2023	ACOLGEN	En relación con el parágrafo segundo de dicho artículo, sugerimos ajustar su redacción para armonizarlo con el artículo 3 de la Resolución, sobre la libre modificación de los contratos de suministro de energía anual de largo plazo, de manera voluntaria y por mutuo acuerdo entre las partes: "Parágrafo 2o. Cuando la Garantía de Puesta en Operación sea prorrogada en virtud del parágrafo 1 de este artículo, las partes de los Contratos de Energía a Largo Plazo podrán acordar ampliar el periodo de suministro del contrato por el término que convengan o suspender temporalmente las obligaciones de suministro de energía, sin que dicha modificación deba ser previamente autorizada por el Ministerio de Minas y Energía siempre que conserven las condiciones de competencia de precio, cantidades mínimas de adjudicación, fecha de inicio de obligaciones de suministro de energía y demás adjudicadas en la subasta correspondiente." (En subrayado la modificación sugerida)	No aceptada	No se acepta la sugerencia de cambio pues el parágrafo 2 no es una medida transitoria sino por el contrario establece un regimen general cuya regulacin depende de la Creg. Por el contrario el artículo 3 si trae un régimen de excepción al que pueden acogerse los desarrolladores de proyectos de subastas CLPE 2019-2021 por lo que no se puede aceptar la suspensión temporal de las obligaciones de suministro de energía. Tampoco se acepta los cambios sugeridos en torno a modificación sugerida frente al precio de subasta como quiera que en este parágrafo se hace alusión al precio convenido en la minuta del contrato y no en la subasta misma

6	12/01/2023	ACOLGEN	<p>El artículo 3 del proyecto de Resolución establece que los contratos que fueron adjudicados en las SCLPE de 2019 y 2021 podrán, en común acuerdo entre las partes, negociar la suspensión de la obligación de suministro y modificar las condiciones del contrato, dejando claro que no podrán reducirse pero sí extenderse en el tiempo; además, señala que los acuerdos alcanzados no podrán afectar a los usuarios y no requerirán aprobación del Ministerio.</p> <p>Respecto a la flexibilidad propuesta, la cual surgiría de acuerdos voluntarios entre las partes involucradas, esto es, sin que haya una obligación de modificar los contratos, consideramos que una ponderación entre no generar detrimento a los usuarios y promover el principio de suficiencia financiera establecido por ley para estos proyectos, puede generar un beneficio los usuarios, en comparación con un escenario donde no se realice la construcción de los proyectos de generación asociados, lo cual afectaría los contratos durante toda su vigencia. Este balance debe realizarse en cumplimiento de lo establecido por el Ministerio de Minas y Energía en el artículo 13 de la Resolución 40590 de 2019 y sus modificaciones.</p> <p>Sobre este punto, entendemos que la posibilidad de suscribir contratos coligados a los contratos de SCLPE, se refiere a aceptar otros contratos de respaldo para compensar la suspensión de los contratos de la subasta; no obstante, en el caso de la demanda regulada, como estos contratos no cumplirían con el SICEP ni harían parte de los mecanismos de la subasta CLPE, no es claro cómo podrían ser trasladados a la tarifa por parte de los comercializadores. En consecuencia, sugerimos dar una línea a la CREG para habilitar la posibilidad de que estos contratos puedan incluirse en el componente G de la tarifa regulada como contrato bilateral.</p>	No aceptada	<p>Con la expedición de la Resolución y la inclusión de este artículo, se busca que los usuarios no tengan ningún impacto por la modificación o suscripción de nuevos contratos; por tal motivo, no se considera oportuno dar un lineamiento para que la CREG habilite una la posibilidad de que estas modificaciones puedan incluirse en el componente G de la tarifa regulada como contrato bilateral .</p>
7	12/01/2023	ACOLGEN	<p>El artículo 4 del proyecto de Resolución del asunto amplía la definición de almacenamiento de energía eléctrica, así como sus objetivos, teniendo en cuenta que la Resolución 40156 de 2022 únicamente señalaba que estos sistemas eran aquellos que buscaban reducir la generación térmica fuera de mérito. Al respecto, consideramos positivo que se amplíe dicha definición y sus objetivos, toda vez que en un escenario de transición energética, donde se espera una alta penetración de energías renovables variables, las tecnologías de almacenamiento en el SIN aportarán a la inercia de los sistemas de potencia, a los servicios complementarios, a las restricciones, entre otros. Aprovechamos este espacio para señalar al Ministerio que desde Acolgen estamos próximos a presentar al gobierno nacional un estudio sobre una Hoja de Ruta del Almacenamiento, donde evaluamos la importancia de esta tecnología y las posibilidades para que sus aportes al sistema puedan ser valorados.</p>	No aceptada	
8	12/01/2023	ACOLGEN	<p>Las medidas transitorias señaladas en el artículo 6 ibidem se relacionan con incentivar a las empresas, cuyas garantías fueron ejecutadas, a continuar con el desarrollo de sus proyectos de generación y sus contratos de suministro de largo plazo; así mismo, se busca flexibilizar la actualización de las garantías y aligerar de forma transitoria los requerimientos de CROM.</p> <p>Al respecto, consideramos fundamental que, para otorgar los beneficios a los proyectos con garantías ejecutadas, deba demostrarse la debida diligencia realizada por el desarrollador, evitando de esta manera la posibilidad de incurrir en un abuso de las medidas propuestas por negligencias en los proyectos. Sugerimos, además, realizar unos ajustes puntuales a la redacción del numeral tercero, así como la inclusión de un sexto numeral:</p> <p>"3. Aligerar de forma transitoria los requerimientos de la Capacidad de Respaldo para Operaciones en el Mercado Mayorista de Energía Eléctrica (CROM) para las empresas cuyas garantías de proyectos fueron ejecutadas como consecuencia de la aplicación del artículo 17 de la Resolución CREG 186 de 2021 y el artículo 18 de la Resolución CREG 107 de 2019, con el objetivo de que las empresas que suscribieron contratos coligados a los contratos de la Subastas CLPE No. 02-2019 y 03-2021, en beneficio de los usuarios y como consecuencia de la negociación referida en el artículo 3 de esta resolución, puedan registrarlos ante el Operador del Mercado XM.</p> <p>(...)</p> <p>6. Reglamentar el traspaso del precio de los contratos coligados a los contratos de la Subastas CLPE No. 02-2019 y 03-2021, que fueron suscritos en beneficio de los usuarios y como consecuencia de la negociación referida en el artículo 3 de esta Resolución, para la vigencia 2024." (En subrayado la propuesta de ajuste)</p>	No aceptada	<p>Se considera que los artículos señalados cumplen lo que se requiere en la resolución, en cuanto a la propuesta, se encuentra que la modificación hace referencia a casos particulares y no es el objetivo que los lineamientos de este acto normativo. Además, ello es un asunto que debe ser regulado por la CREG y no por el Ministerio.</p>
9	12/03/2023	SER COLOMBIA	<p>Respecto al numeral 7.1, sugerimos establecer un lineamiento donde la duración de estos cambios sea de 1 año y que se pueda usar este mecanismo al menos en tres oportunidades. Esto permitirá al desarrollador gestionar su riesgo sin limitaciones mayores. Con base en esto sugerimos evaluar la pertinencia de incluir la siguiente redacción en el proyecto de resolución:</p> <p><i>"7.1 La modificación de FPO se aprobará a solicitud del desarrollador bajo la única condición de aumentar el valor de la garantía que respalde la utilización de la capacidad de transporte asignada o la FPO, en la proporción, los términos y los límites de tiempo que defina la regulación de la CREG. Así mismo, la CREG determinará el número máximo de veces que el desarrollador podrá presentar esta solicitud con fundamento en este numeral, en todo caso la duración de estos cambios debe ser máximo de un año y se deben permitir en al menos 3 oportunidades."</i></p>	No aceptada	<p>Con esta resolución se fijan lineamientos mas no una regulación. En ese sentido, es competencia de la CREG definir los aspectos sugeridos así como en numero de veces en que se pueden solicitar modificaciones a la FPO.</p>
10	12/03/2023	SER COLOMBIA	<p>Respecto al numeral 7.2, sugerimos ajustar el término "circunstancias irresistibles" por "circunstancias ajenas al desarrollador". Este término es más preciso y abarca todas las situaciones a las que los desarrolladores de proyectos se ven expuestos y las cuales no están bajo su control. Adicionalmente, sugerimos no limitar el número de veces que se pueden realizar solicitudes con base en estas causales, dado que son circunstancias que pueden presentarse en varias ocasiones, por ejemplo, los retrasos constantes en proyectos de transmisión, donde existe casos, que se aplazó en más de 5 veces la FPO del proyecto de transmisión. Por último, sugerimos permitir solicitar estos cambios antes de que el evento suceda, para que el desarrollador pueda tomar las medidas necesarias para mitigar su impacto, debido a actualmente el avance de los proyectos se congelan mientras se materializan los retrasos que ya son previsible, prolongando la fecha de real de entrada en operación de los proyectos. Con base en lo anterior sugerimos evaluar la pertinencia de incluir la siguiente redacción en el proyecto de resolución:</p> <p><i>"7.2. Alternativamente, si el desarrollador no opta por la opción establecida en el numeral anterior, la modificación de la FPO podrá ser aprobada sin necesidad de aumentar el valor de la garantía que respalde la utilización de la capacidad de transporte asignada o la FPO, cuando el desarrollador pruebe que el retraso que impedirá cumplir con la fecha de puesta en operación es producto de circunstancias ajenas al desarrollador, según las causales que desarrolle la CREG. Se negará la aprobación en el evento en que el surgimiento de la circunstancia sea imputable al desarrollador."</i></p>	No aceptada	<p>El concepto de irresistibilidad se introdujo en el proyecto con base en las definiciones hechas por la jurisprudencia tanto de la Corte Suprema como el Consejo de Estado, en relación con la figura del fuerza mayor de que trata el artículo 64 del CC. En ese sentido, se busca que el desarrollador pruebe la irresistibilidad de los hechos que alega o lo que s lo mismos que fueron ajenos a él.</p>

11	12/03/2023	SER COLOMBIA	<p>Respecto al numeral 7.5., sugerimos aclarar que las apelaciones a las solicitudes se rigen por lo establecido en el artículo 86 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo en su totalidad, no solo por el plazo de trámite. Con base en lo anterior, sugerimos la siguiente redacción:</p> <p><i>"7.5. En ningún caso la Unidad de Planeación Minero Energética estará obligada a tramitar la solicitud de modificación de la FPO en menor tiempo del previsto por la CREG en desarrollo del numeral anterior, ni tampoco de tramitar los recursos de reposición contra los actos que resuelvan las solicitudes en menor tiempo al establecido en el artículo 86 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo y por lo tanto, superado el tiempo establecido en el artículo 86 se entenderán por negados. En consecuencia, la fecha para resolver no estará dada en ningún caso por la fecha de vencimiento de la FPO sino por los términos referidos y contados desde la radicación de la solicitud o recurso"</i></p>	No aceptada	No se acepta la sugerencia como quiera que el artículo 86 del CPACA ya consagra una consecuencia jurídica al supuesto de hecho que pretende establecerse en este artículo. Basta entonces con remitirse al art 86 de la Ley 1437 de 2011 y allí se consagra la consecuencia.
12	12/03/2023	SER COLOMBIA	<p>Respecto al numeral 7.6, sugerimos dejar explícito que mientras se encuentre en proceso el cambio de FPO, no se debe realizar ningún aumento de garantía, ni liberación de la capacidad de transporte, con el objetivo que no se proceda a liberar la capacidad de transporte asignada a los proyectos que ya están en desarrollo y que se encuentren en trámite una solicitud de cambio de FPO en curso, adicionalmente recomendamos se adicione que la CREG establecerá un tiempo para colocar las nuevas garantías, cuando se rechace la solicitud presentada bajo el numeral 7.2, de lo contrario el proyecto puede entrar en incumplimiento y causal de ejecución de garantías inmediatamente se rechace el cambio de FPO. Por lo anterior, es importante que, en caso de no eliminarse el aumento de garantías por incumplimiento de hitos, se dé un plazo para que el desarrollador pueda realizar los trámites necesarios de ajuste de garantías.</p> <p><i>"7.6. La CREG tendrá en consideración en su regulación que, el solicitante de modificación de FPO no debería aumentar las garantías que respalden la utilización de la capacidad de transporte asignada, ni perder su capacidad asignada, cuando se cumpla la fecha establecida en la FPO que se pretenda modificar, mientras la solicitud de modificación se encuentre en trámite, conforme a los términos y límites establecidos en los numerales 7.4. y 7.5. de este artículo. Adicionalmente, de resultar la solicitud rechazada, la CREG establecerá una ventana de tiempo prudente para que el solicitante pueda presentar una nueva garantía"</i></p>	No aceptada	Cuando en el texto de la resolución se señale que no debe sufrir perjuicio económico ni sanción se hace referencia precisamente a que no debe haber un aumento en la garantía ni tampoco pérdida del punto de conexión, por lo que resulta redundante señalar lo que se propone.
13	12/03/2023	SER COLOMBIA	<p>Adicionalmente al punto anterior, sugerimos agregar un numeral, en el cual se deje un lineamiento preciso, que mientras el solicitante se encuentre en proceso de cambio de FPO, no se deberá realizar aumento de las garantías por incumplimiento de hitos intermedios:</p> <p><i>"7.11. La CREG tendrá en consideración en su regulación que, el solicitante de modificación de FPO no debería aumentar las garantías que respalden la utilización de la capacidad de transporte asignada, cuando se incumpla un hito, mientras la solicitud de modificación se encuentre en trámite, conforme a los términos y límites establecidos en los numerales 7.4. y 7.5. de este artículo. Adicionalmente, de resultar rechazada la solicitud, la CREG establecerá una ventana de tiempo para presentar una nueva garantía"</i></p>	No aceptada	Para la OAJ no se debe aceptar la modificación sugerida puesto que habría una contradicción con lo establecido en el numeral 7.1 del artículo 1.
14	12/03/2023	SER COLOMBIA	Sugerimos incluir en el Parágrafo Transitorio que cualquier acuerdo entre las partes no puede perjudicar a los usuarios en el largo plazo. Esto garantizaría que los contratos renegotiados puedan ser analizados durante toda la vigencia del contrato, asegurando que el usuario final será el beneficiado durante la duración de este.	No aceptada	Las partes deben acordar las renegotiaciones dentro del marco legal que confieren la Ley 142 y 143 de 1994 y demás que adicionen, modifiquen o sustituyan, así como las resoluciones del MME y la CREG. En ese sentido, los
15	12/03/2023	SER COLOMBIA	<p>Considerando la premura de la aplicación de estas medidas y lo vital que son para el desarrollo de proyectos FNCER en Colombia, sugerimos que las medidas transitorias, no queden a evaluación, sino por el contrario se establezca un lineamiento donde se aclare que se deben emitir estas medidas transitorias. Con base en esto, sugerimos establecer un tiempo máximo de 15 días para la implementación de estas medidas transitorias y un plazo de 3 meses para implementar todos los lineamientos.</p> <p>Estos plazos permitirán dar una señal de un marco regulatorio claro y sólido para todos los inversionistas interesados en las FNCER.</p> <p>Por lo anterior, sugerimos respetuosamente la siguiente redacción:</p> <p><i>"Artículo 6°. Evaluación sobre medidas transitorias. En aras de adoptar medidas urgentes que robustezcan la estabilidad de la transición energética justa, dentro de los quince días siguientes a la expedición del presente Decreto, la CREG: (...) "</i></p>		No se acoge la sugerencia. La evaluación e implementación de las medidas en referencia requieren de análisis y de armonización con el resto de medidas regulatorias vigentes. La valoración de las medidas requiere de un mínimo plazo para alcanzar actos administrativos robustos que den las señales para alcanzar las metas establecidas.
16	12/03/2023	SER COLOMBIA	En el numeral 2, es importante dejar explícito que se extenderá de forma transitoria el plazo establecido para constituir la garantía del artículo 24 de la Resolución CREG 075 de 2021 para aquellos proyectos cuyas garantías fueron ejecutadas como consecuencia de la aplicación del artículo 17 de la Resolución CREG 186 de 2021 y el artículo 18 de la Resolución CREG 107 de 2019, sin importar que el plazo ya se encuentre vencido al momento de emisión de la nueva resolución de la CREG.	No aceptada	No se acepta el comentario, como quiera el espíritu del numeral 2 es extender el plazo para la constitución de la garantía del art 24 de la Res CREG 075 de 2021 para los proyectos cuyas garantías hubiesen sido ejecutadas, hasta tanto la CREG expida una nueva regulación. Además, desde la OARE se considera que lo que se pretende precisamente,
17	12/03/2023	SER COLOMBIA	<p>Finalmente, sugerimos agregar a las medidas transitorias que reglamentara la CREG, los siguientes lineamientos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Permitir a los generadores y comercializadores suscribir los nuevos contratos resultantes de la renegociación de los contratos de la subasta de CLPE, cuando una o ambas partes se encuentren en limitación de suministro. Si no se agrega este numeral los contratos que sean resultados de la renegociación no se podrán suscribir cuando el comercializador o el generador estén en limitación de suministro. - No se ejecuten garantías, ni se libere la capacidad de transporte asignada, mientras se regula el nuevo procedimiento. La CREG establecerá el proceso transitorio para los proyectos que se encuentren con FPO vencida al momento de emitir la nueva regulación. 	Aceptada	Frente a la no ejecución de garantías ni liberación de capacidad de transporte asignada es preciso tener en cuenta que ello se contempla en el numeral 7.6 del proyecto. Ahora bien, frente a la limitación de suministro, se introdujo en el artículo 6 un numeral del siguiente tenor: 4. Ajustar los requerimientos de la Capacidad de Respaldo para Operaciones en el Mercado Mayorista de Energía Eléctrica (CROM) y las restricciones de limitación de suministro para los contratos que surjan como consecuencia de las negociaciones de las que trata el artículo tercero de esta resolución.
18	12/03/2023	SER COLOMBIA	Sugerimos ajustar el término de proyectos Clase -1, debido a que en esta resolución no se define que es un proyecto Clase 1.	No aceptada	Proyecto Clase 1 está definido en los considerandos, en particular en el que indica lo siguiente: "Que, en el artículo
19	12/03/2023	Eolos Energía S.A.S. ESP - Vientos del Norte S.A.S E.S.P.	<p>Artículo 2. Parágrafo 2. Con el fin de que quede claro que se podrán renegociar suspensiones del contrato y que lo que se quiere es en ningún caso bajar las cantidades del contrato, pero se podrían ampliar en beneficio de los usuarios finales, sugerimos que este parágrafo quede de la siguiente manera.</p> <p><i>"Parágrafo 2o. Cuando la Garantía de Puesta en Operación sea prorrogada en virtud del parágrafo 1 de este artículo, las partes de los Contratos de Energía a Largo Plazo podrán acordar ampliar el periodo de suministro del contrato por el término que convengan o suspender temporalmente las obligaciones de suministro de energía, sin que dicha modificación deba ser previamente autorizada por el Ministerio de Minas y Energía siempre que conserven las condiciones de competencia de precio bajo las cuales se realizó la subasta, cantidades mínimas de adjudicación, fecha de inicio de obligaciones de suministro de energía y demás adjudicadas en la subasta correspondiente."</i></p>	No aceptada	No se acepta la sugerencia de cambio pues el parágrafo 2 no es una medida transitoria por lo que no se puede aceptar la suspensión temporal de las obligaciones de suministro de energía. Tampoco se acepta los cambios sugeridos en torno a modificación sugerida frente al precio de subasta como quiera que en este parágrafo se hace alusión al precio convenido en la minuta del contrato

20	12/03/2023	Eolos Energía S.A.S. ESP - Vientos del Norte S.A.S E.S.P.	<p>Artículo 3. Parágrafo transitorio. Teniendo en cuenta que la palabra detrimento de los usuarios, puede tener un significado muy amplio y que con base a las respuestas que hemos recibido de los comercializadores compradores de estos contratos, como detrimento se puede considerar cualquier modificación del contrato, incluida la suspensión de los contratos, así en el mediano plazo se compense el impacto con mejoras en el contrato como relación de largo plazo, sugerimos que la redacción del este párrafo quede de la siguiente manera:</p> <p>"Cualquier acuerdo al que lleguen las partes como resultado de la negociación de la que trata este artículo, debe representar un beneficio para los usuarios durante la vigencia del contrato"</p>	No aceptada	Se eliminó esa parte en específico como quiera que todas las negociaciones deben hacerse en garantía de los derechos de los usuarios y dentro del marco legal dispuesto para ello.
21	12/03/2023	Eolos Energía S.A.S. ESP - Vientos del Norte S.A.S E.S.P.	<p>Artículo 6. numeral 3. Es importante también flexibilizar este requisito para las negociaciones de los contratos de largo plazo, con el fin de poder registrar los contratos coligados a los que se llegue a acuerdo en beneficio de los usuarios, por lo que sugerimos la siguiente redacción:</p> <p>"3. Aligerar de forma transitoria los requerimientos de la Capacidad de Respaldo para Operaciones en el Mercado Mayorista de Energía Eléctrica (CROM) para las empresas cuyas garantías de proyectos fueron ejecutadas como consecuencia de la aplicación del artículo 17 de la Resolución CREG 186 de 2021 y, el artículo 18 de la Resolución CREG 107 de 2019 y para que las empresas que suscribieron contratos coligados a los contratos de la Subastas CLPE No. 02-2019 y 03-2021, en beneficio de los usuarios y como consecuencia de la negociación referida en el artículo 3 de esta resolución, puedan registrarlos ante el Operador del Mercado XM."</p>	Aceptada	Se introdujo un numeral en el artículo 6 del siguiente tenor: 4. Ajustar los requerimientos de la Capacidad de Respaldo para Operaciones en el Mercado Mayorista de Energía Eléctrica (CROM) para los contratos que surjan como consecuencia de las negociaciones de las que trata el artículo tercero de esta resolución.
22	12/03/2023	Eolos Energía S.A.S. ESP - Vientos del Norte S.A.S E.S.P.	<p>Artículo 6. Teniendo en cuenta que una de las formas de beneficiar a los usuarios de los contratos de la subasta de largo plazo, además de dar beneficios de precios y cantidades de energía una vez termine la suspensión que permita construir los proyectos, es entregar las coberturas del año 2024 a los compradores, para que de esta manera ellos cuenten con energía a un menor precio que el de la bolsa y al vendedor se le de el alivio de suspensión de los contratos que requiere para poder construir los proyectos, es necesario reglamentar el traslado de estos precios a los usuarios finales, dado que las consecuencias de quedar expuestos en bolsa son mucho peores y sin esto no se podrá llevar a cabo la negociación de los contratos.</p> <p>"6. Reglamentar el traspaso del precio de los contratos coligados a los contratos de la Subastas CLPE No. 02-2019 y 03-2021, que fueron suscritos en beneficio de los usuarios y como consecuencia de la negociación referida en el artículo 3 de esta resolución, para la vigencia 2024 debido a la inminente afectación de los precios en bolsa como consecuencia del Fenómeno de El Niño"</p>	No aceptada	No se acepta como quiera que ello es del resorte de la CREG quien debe definirlo mediante regulación dichos aspectos.